arXiv:gr-qc/0412017v1 3 Dec 2004

INTRODUCTION A LA COSMOLOGIE

Júlio César Fabris

Departamento de Física

Universidade Federal do Espírito Santo

Goiabeiras - Vitória - CEP29060-900

Espírito Santo - Brésil

Ecole Internationale sur les Structures Géométriques et Applications
17-26 Novembre 2004
Dakar, Sénégal

1 L'objet de la cosmologie

La cosmologie a pour but l'étude de l'Univers comme un tout. De cette manière, elle se distingue de l'astrophysique qui vise plutôt l'étude des objets particuliers qui existent dans l'Univers, comme les étoiles, les galaxies, etc. La cosmologie essaye de répondre aux questions du genre:

1. L'Univers, est-il statique ou évolue-t-il avec le temps?
2. Est-il globalement homogène ou ses proprieté dépendent de la position dans l'espace?
3. Comment peut on expliquer la formation des galaxies, amas de galaxies, et toutes les autres structures que l'on observe?
4. Comment se forment les élements chimiques qui existent dans la nature?

5. Quelle est la nature des composants matériels qui remplissent l'Univers?

Evidemment, cette liste n'épuise pas l'ensemble de problèmes abordés par la cosmologie.

La force dominant dans l'Univers à grande échelle est la gravitation. Ainsi, on doit avoir une théorie de la gravitation pour essayer de décrire la structure et l'évolution de l'Univers. Nous avons actuellement une théorie de la gravitation qui répond de manière positive aux impositions théoriques et obsevationnelles: c'est la Relativité Générale. Du point de vue théorique elle incorpore les principes relativistes, ainsi comme le principe d'équivalence; du point de vue observationnele, la Relativité Générale a resisté aux tests locaux auxquels elle a été soumise. La Relativité Générale décrit la gravitation comme la structure de l'espace-temps créée par la distribution de matière.

Nous débuterons cet exposé sur la cosmologie en rappellant les grandes lignes de la Relativité Générale. L'Univers semble être à grande échelle homogène et isotrope. Donc, ensuite, nous obtiendrons la structure géométrique qui doit servir pour la description de cet Univers homogène et isotrope. Les possibles solutions dynamiques seront determinées. Les principaux paramètres observationnels seront décrits, ce qui permettra par la suite d'établir le modèle cosmologique standard, celui qui fournit une description de l'évolution de l'Univers en accord raisonable avec ce qu'on observe.

Les problèmes qui existent dans ce modèle standard seront présentés, ainsi que leur possibles solutions, particulièrement le modèle d'inflation. Nous finissons ces exposés en décrivant certains problèmes ouverts aujourd'hui en cosmologie et quelques perspectives futures.

Ces exposés visent un public des mathématiciens et physiciens non spécialisés dans le domaine de la cosmologie. Des références dans ce domaine peuvent être trouvées en [1, 2, 3].

2 La Gravitation comme géométrie de l'espace-temps

La première théorie de la gravitation a été formulée par Newton pendant le XVII siècle. Elle dit que la force gravitationnelle entre deux corps ponctuels de masses m_1 et m_2 est donnée par l'expression

$$F = G\frac{m_1 m_2}{r^2} \quad , \tag{1}$$

où $G = 6,67 \times 10^{-11}\ N\,kg^{-2}\,m^2$ est la constante gravitationnelle. La théorie newtonienne conçoit la gravitation comme une force qui agit instantanément à distance. En plus, si nous combinons la loi de force gravitationnelle newtonienne avec la deuxième loi de Newton, nous obtenons pour la force sur le corps de masse m_2, par exemple,

$$m_2 a = G\frac{m_1 m_2}{r^2} \quad \rightarrow \quad a = G\frac{m_1}{r^2} \quad . \tag{2}$$

Cela veut dire que tous les corps subissent la même accélération due au corps m_1, indépendamment de leur masse.

Cette dernière proprieté est dûe au fait qu'on a considèré que la masse qui apparaît dans la deuxième loi de Newton est la même qui apparaît dans la loi de force gravitationnelle. Or, ceci du point de vue théorique n'est pas vrai: la masse qui apparaît dans la deuxième loi est reliée aux proprietés inertieles du corps, c'est-à-dire, à la tendance du corps à se maintenir dans un certain état de mouvement; la masse qui apparaît dans la loi de gravitation est une mesure de l'intensité du champ gravitationnel créé par le corps, étant par conséquent une sorte de "charge gravitationnelle". La signification physique des deux masses est donc complétement differente, et leur égalité ressort du fait experimental que tous les corps subissent la même accéleration dans un champ gravitationnel. Il n'y a aucune raison théorique pour que ça soit le cas. L'égalité des masses inertielle et gravitationnelle est connue comme le "principe d'equivalence".

D'une manière plus précise, dans le cas où le contenu matériel est vu comme un fluide, la gravitation newtonienne conduit à un ensemble d'équations qui

peuvent être appliquées à la description d'un modèle cosmologique. La première concerne la conservation de la masse. Considérons un volume V défini par une surface fermée S. La variation de la masse à l'interieur du volume est égale au courant de masse à travers la surface:

$$\frac{dM}{dt} = -\int_S \vec{j}.d\vec{S} \quad \rightarrow \quad \frac{d}{dt}\int \rho dV = -\int \nabla.\vec{j} dV \quad \rightarrow$$
$$\frac{\partial \rho}{\partial t} + \nabla \vec{j} = 0 \quad , \quad \vec{j} = \rho \vec{v}. \tag{3}$$

Considérons maintenant la deuxième loi de Newton pour un élément de ce fluide de densité ρ. Sur cet élément agissent le grandient de la pression et la force gravitationnelle:

$$\rho \frac{d\vec{v}}{dt} = -\nabla p - \rho \nabla \phi \rightarrow$$
$$\frac{\partial \vec{v}}{\partial t} + \vec{v}.\nabla \vec{v} = -\frac{\nabla p}{\rho} - \nabla \phi \quad , \tag{4}$$

où ϕ est le potentiel gravitationnel.

Finalement, le potentiel gravitationnel dû à une distribution de masse s'écrit comme

$$\phi(\vec{r}) = -G \int \frac{\rho(\vec{r}')}{|\vec{r} - \vec{r}'|} dV \quad . \tag{5}$$

Utilisant le fait que

$$\nabla^2 \frac{1}{|\vec{r} - \vec{r}'|} = -4\pi \delta(\vec{r} - \vec{r}') \quad , \tag{6}$$

nous obtenons

$$\nabla^2 \phi = 4\pi G \rho \quad . \tag{7}$$

Ainsi, le système d'équations convenable pour décrire une cosmologie newtonienne est:

$$\frac{\partial \rho}{\partial t} + \nabla.(\rho \vec{v}) = 0 \quad , \tag{8}$$
$$\frac{\vec{v}}{\partial t} + \vec{v}.\nabla \vec{v} = -\frac{\nabla p}{\rho} - \nabla \phi \quad , \tag{9}$$
$$\nabla^2 \phi = 4\pi G \rho \quad . \tag{10}$$

La première équation est l'équation de continuité, la deuxième l'équation d'Euler et la troisième l'équation de Poisson. Dans ces expressions, ρ est la densité

d'un fluide, $\vec{v}$ le champ de vitesse du fluide, p la pression et ϕ le potentiel gravitationnel.

Malgré son succès évident, la théorie de Newton contient deux inconvénients majeurs du point de vue théorique:

1. La propagation instantanée de l'interaction gravitationnelle est en flagrante contradiction avec les principes de la Relativité Restreinte qui établissent une vitesse limite dans la nature, celle de la lumière;

2. Le principe d'équivalence n'est pas naturellement contenu dans la théorie.

Ces problémes ont été abordés par Einstein, qui a proposé une nouvelle théorie de la gravitation. Dans cette théorie, la gravitation n'est plus vue comme une force, mais comme la structure de l'espace-temps quadri-dimensionel. Ainsi, les principes relativistes sont inclus, puisque nous avons maintenant à faire à un espace-temps, et aussi le principe d'équivalence, puisque les corps se déplacent tous de la même manière dans une géométrie donnée. L'idée centrale de la théorie einsteinienne c'est que la géométrie de l'espace-temps n'est pas une donnée a priori, mais qu'elle est déterminée par la distribution de matière. La relation fondamentale est du genre,

$$\text{géométrie} = \text{matière} \quad . \tag{11}$$

Mathématiquement, nous avons que la géométrie sera donnée par les coefficients métriques $g_{\mu\nu}$ de l'intervalle spatio-temporel

$$ds^2 = g_{\mu\nu} dx^\mu \, dx^\nu \quad . \tag{12}$$

La courbure d'une variété est caracterisé par le tenseur de Riemann

$$R^\lambda_{\mu\gamma\nu} = \partial_\gamma \Gamma^\lambda_{\mu\nu} - \partial_\nu \Gamma^\lambda_{\mu\gamma} + \Gamma^\rho_{\mu\nu} \Gamma^\lambda_{\gamma\rho} - \Gamma^\rho_{\mu\gamma} \Gamma^\lambda_{\rho\nu} \quad . \tag{13}$$

où les symboles de Christofell s'écrivent comme

$$\Gamma^\lambda_{\mu\nu} = \frac{1}{2} g^{\lambda\gamma} \left(\partial_\mu g_{\gamma\nu} + \partial_\nu g_{\gamma\mu} - \partial_\gamma g_{\mu\nu} \right) \quad . \tag{14}$$

Le tenseur de Riemann est connecté à la non-commutativité des dérivées covariantes:

$$V^{\lambda}_{;\mu;\nu} - V^{\lambda}_{;\nu;\mu} = R^{\lambda}_{\gamma\mu\nu} V^{\gamma} \quad , \tag{15}$$

où le point-virgule indique la dérivée covariante.

A partir du tenseur de Riemann nous pouvons obtenir le tenseur de Ricci $R_{\mu\nu}$ défini comme

$$\begin{aligned} & R_{\mu\nu} = R^{\lambda}_{\mu\lambda\nu} = \\ & \partial_{\lambda}\Gamma^{\lambda}_{\mu\nu} - \partial_{\nu}\Gamma^{\lambda}_{\mu\lambda} + \Gamma^{\lambda}_{\mu\nu}\Gamma^{\rho}_{\lambda\rho} - \Gamma^{\lambda}_{\mu\rho}\Gamma^{\rho}_{\lambda\nu} \quad , \end{aligned} \tag{16}$$

A partir du tenseur de Ricci, on construit le scalaire de Ricci au moyen de l'expression

$$R = g^{\mu\nu} R_{\mu\nu} \quad . \tag{17}$$

Les coefficients métriques seront solution des équations dynamiques qui relient la géométrie à la distribution de matière:

$$R_{\mu\nu} - \frac{1}{2} g_{\mu\nu} R = 8\pi G T_{\mu\nu} \quad , \tag{18}$$

où $T_{\mu\nu}$ est le tenseur d'impulsion-energie. Nous avons décrit auparavant le contenu du coté gauche de l'équation d'Einstein, c'est-à-dire, de sa partie geométrique.

Maintenant, il faut spécifier le contenu materiel. Ceci est donnée par le coté droit de l'équation d'Einstein. En géneral, lorsque dans le fluide il n'existe pas de cisaillement ni transfert de chaleur, le tenseur d'énergie-impulsion s'écrit comme

$$T^{\mu\nu} = (\rho + p) u^{\mu} u^{\nu} - p g^{\mu\nu} \quad , \tag{19}$$

où u^{μ} est la quadri-vitesse du fluide de densité ρ et pression p. Ces équations peuvent être obtenues à partir de la densité lagrangienne

$$\mathcal{L} = \frac{1}{16\pi G} \sqrt{-g} R + \mathcal{L}_m \quad , \tag{20}$$

où $\mathcal{L}_m$ est le lagrangien qui décrit la matière.

Lorsque nous avons affaire à un espace-temps qui admet un feuilletage de telle manière que la variété quadri-dimensionnelle V^4 prenne la forme $V^4 =$

$R \times S^3$, où S^3 est une hypersurface spatiale et R désigne la ligne temporelle, nous pouvons choisir un système de coordonnées co-mobile, tel que la quadri-vitesse prend la forme

$$u^\mu = (1, \vec{0}) \quad . \tag{21}$$

Avec ce système de coordonnées co-mobile, les composantes du tenseur d'énergie-impulsion s'écrivent,

$$T^{00} = \rho \quad , \quad T^{ij} = -pg^{ij} \quad , \quad T^{0i} = 0 \quad . \tag{22}$$

Les équations d'Einstein se réduisent à l'équation de Poisson dans l'approximation du champ faible.

Le tenseur de Riemann satisfait aux identités,

$$R_{\mu\nu\lambda\gamma;\rho} + R_{\mu\nu\rho\lambda;\gamma} + R_{\mu\nu\gamma\rho;\lambda} = 0 \quad , \tag{23}$$

qui sont connues comme *identités de Bianchi*. Par contraction, on obtient l'identitée

$$\left(R^{\mu\nu} - \frac{1}{2} g^{\mu\nu} R \right)_{;\mu} = 0 \quad , \tag{24}$$

d'où il suit, du fait des équations d'Einstein,

$$T^{\mu\nu}{}_{;\mu} = 0 \quad . \tag{25}$$

Cette dernière relation exprime la conservation du tenseur d'impulsion-énergie. Dans la limite newtonienne elle se réduit à la conservation de la masse, l'équation de la continuité.

Toutes ces relations doivent être completées par l'équation des geodésiques. Cette équation décrit comment une particule test se déplace dans un espace-temps donné. L'équation des geodésiques est de la forme,

$$\frac{d^2 x^\mu}{ds^2} + \Gamma^\mu_{\lambda\gamma} \frac{dx^\lambda}{ds} \frac{dx^\gamma}{ds} = 0 \quad . \tag{26}$$

Dans la limite du champ faible, cette équation se reduit à l'équation d'Euler, c'est-à-dire, la deuxième équation de Newton écrite pour un fluide.

Avant de passer à l'étude des modèles cosmologiques relativistes, regardons ce que nous disent les équations newtoniennes. A grande échelle, l'Univers est

homogène et isotrope. Donc, la densité, et par conséquent la pression, ne peut dépendre que du temps, $\rho = \rho(t)$, $p = p(t)$. Ainsi, nous en déduisons, à partir de l'équation (8), que le champ de vitesse doit être donné par une fonction du temps qui multiplie $\vec{r}$. Posons, par commodité,

$$\vec{v} = \frac{\dot{a}}{a}\vec{r} \quad . \tag{27}$$

Dans cette expression, a doit être une fonction uniquement du temps. En plus, $\dot{a} = \frac{da}{dt}$. La raison pour laquelle on a mis l'expression pour la vitesse sous cette forme deviendra plus claire par la suite. Ainsi, de (8), nous obtenons,

$$\dot{\rho} + 3\frac{\dot{a}}{a}\rho = 0 \quad \rightarrow \quad \rho = \frac{\rho_0}{a^3} \quad , \quad \rho_0 = \text{constante} \quad . \tag{28}$$

Maintenant, considérons l'équation de Poisson. Puisque le coté droit ne dépend que du temps, nous avons

$$\nabla\phi = \frac{4\pi G}{3}\rho\vec{r} \quad . \tag{29}$$

Maintenant, en se rappellant que la pression ne depend que du temps, nous trouvons pour l'équation d'Euler,

$$\frac{\ddot{a}}{a} = -\frac{4\pi G}{3}\rho = -\frac{4\pi G}{3}\frac{\rho_0}{a^3} \quad . \tag{30}$$

Cette équation admet l'intégrale première,

$$\frac{\dot{a}^2}{2} - \frac{4\pi G}{3}\frac{\rho_0}{a} = -k \quad . \tag{31}$$

où k est une constante d'integration. Nous pouvons vérifier que cette dernière relation dit que l'énergie cinétique par unité de masse, moins l'energie potentiel de masse, est égale a l'énergie par unité de masse k. Lorsque $k > 0$, a croît jusqu'à atteindre une valeur maximale, après quoi il décroît; si $k < 0$, a peut croître indéfiniment; le cas $k = 0$ correspond à la situation marginale. Nous reviendrons à ce comportement lorsque nous traiterons du cas relativiste. Observons que a joue le rôle de "rayon de l'Univers", quoique cette denomination est loin d'être précise.

Observons, finallement, que l'équation obtenue auparavant peut être reécrite sous la forme,

$$3\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + 3\frac{k}{a^2} = 8\pi G\rho \quad . \tag{32}$$

Nous retrouverons aussi cette équation, dite equation de Friedmann, dans le cas relativiste. Mais, ceci ne veut pas dire que le cas relativiste, en géneral, est equivalent au cas newtonien, comme on verra par la suite.

3 La métrique de l'espace-temps

Dans la théorie de la Relativité Générale, la gravitation est exprimée comme la géométrie de l'espace-temps à quatre dimensions. C'est à dire, il faut déterminer les coefficients de la métrique

$$ds^2 = g_{\mu\nu} dx^\mu dx^\nu \quad , \tag{33}$$

où $\mu, \nu = 0, 1, 2, 3$. Nous cherchons une métrique qui décrive un Univers qui soit globalement homogène et isotrope et qui évolue avec le temps. La construction de la métrique qui décrit un Univers obéissant aux hypothèses (soutenues par les observations) d'homogénéité et d'isotropie suit un schéma assez simple. Si l'Univers est homogène et isotrope, la section spatiale pour chaque temps t fixe doit être espace homogène. Donc, on peut écrire la métrique comme

$$ds^2 = dt^2 - g_{ij} dx^i dx^j \quad , \tag{34}$$

où $i, j = 1, 2, 3$. Le fait que le coefficient du terme temporel soit égal à l'unité découle de l'emploi d'un système de coordonnées co-mobile. La métrique g_{ij} définie sur la section spatiale doit être celle d'une sphère, d'un espace euclidien ou d'une pseudo-sphère, dont l'échelle peut changer avec le temps. Ce sont les trois cas d'espaces homogènes. La métrique ne peut prendre que la forme

$$ds^2 = dt^2 - g_{ij} dx^i dx^j = dt^2 - a^2(t) \left[\frac{dr^2}{1 - kr^2} + r^2 (d\theta^2 + \sin^2 \theta d\phi^2) \right] \quad , \tag{35}$$

où le paramètre k peut prendre les valeurs 1 (sphère), 0 (section euclidienne) et $k = -1$ (pseudo-sphère). Ces valeurs sont obtenues après un ré-échellonage de la courbure. La fonction $a(t)$ est nommée *facteur d'échelle* puisqu'elle donne l'échelle de ces espaces homogènes comme fonction du temps.

Lorsque $k = 0$, cette forme de la métrique est évidente, puisque nous avons une section spatiale euclidienne. Pour les autres cas, il faut calculer explicitement cette forme. Considérons, comme exemple, le cas de la sphère. Pour simplifier, prenons la sphère bi-dimensionelle. La métrique prend la forme,

$$ds^2 = R^2(d\theta^2 + \sin^2\theta d\phi^2) \quad , \tag{36}$$

où R est le rayon de la sphère. Nous pouvons faire une projection stéréographique de la sphère sur le plan (x, y), correspondant aux transformations

$$x = 2R\text{cotan}\frac{\theta}{2}\cos\phi \quad , \tag{37}$$

$$y = 2R\text{cotan}\frac{\theta}{2}\sin\phi \quad . \tag{38}$$

En utilisant ces transformations, nous obtenons les relations suivantes:

$$\sin\theta = \frac{2f}{1+f^2} \quad ; \tag{39}$$

$$d\theta = \frac{1}{2R^2}\frac{1}{f}\frac{1}{1+f^2}(xdx + ydy) \quad ; \tag{40}$$

$$d\phi = \frac{1}{4R^2}\frac{1}{f^2}(xdy - ydx) \quad ; \tag{41}$$

$$f = \frac{1}{2R}\sqrt{x^2+y^2} \quad . \tag{42}$$

Avec ces relations on obtient pour la métrique de la sphère projetée sur le plan euclidien,

$$ds^2 = \frac{1}{\left[1 + \frac{x^2+y^2}{4R^2}\right]}(dx^2 + dy^2) \quad . \tag{43}$$

Cette projection montre que la sphère n'est pas localement isométrique au plan euclidien, à cause du facteur conforme en (43). Le cas de la tri-sphère conduit exactement au même résultat, pouvant être écrit en termes de coordonnées sphériques (r', θ, ϕ) sur l'espace euclidien comme

$$ds^2 = \frac{1}{\left(1 + \frac{kr'^2}{4}\right)^2}[dr'^2 + r'^2(d\theta^2 + \sin^2\theta d\phi^2)] \quad , \tag{44}$$

où nous avons défini la courbure comme

$$k = \frac{1}{R^2} \quad . \tag{45}$$

Maintenant, nous introduisons la transformation

$$\frac{r'}{1+\frac{r'^2}{4}} = r \quad \rightarrow \quad r' = 2\left(\frac{1+\sqrt{1-r^2}}{r}\right) \quad . \tag{46}$$

Après quelques calculs, on trouve

$$\frac{dr'}{1+\frac{r'^2}{4}} = -\frac{dr}{\sqrt{1-r^2}} \quad , \tag{47}$$

et insérant ces transformations dans (44), on retrouve la section spatiale de la métrique de FRW pour le cas $k = 1$. Le cas de la pseudo-sphère suit les mêmes lignes.

Connaissant la métrique, on peut évaluer le côté gauche des équations d'Einstein. Pour ce faire, on doit d'abord calculer les coefficients de Christoffel et ensuite le tenseur de Ricci $R_{\mu\nu}$ et le scalaire de Ricci R. Nous écrivons donc la métrique sous la forme

$$g_{00} = 1 \quad , \quad g_{ij} = a^2(t)\gamma_{ij} \quad , \tag{48}$$

où γ_{ij} est la métrique à courbure constante sur la section spatiale. Ainsi, les coefficients de Christoffel prennent la forme

$$\Gamma^i_{oj} = \frac{\dot{a}}{a}\delta^i_j \quad , \quad \Gamma^0_{ij} = a\dot{a}\gamma_{ij} \quad , \quad \Gamma^i_{jk} = \tilde{\Gamma}^i_{jk} \quad , \tag{49}$$

où $\tilde{\Gamma}^i_{jk}$ est le coefficient de Christoffel construit à partir de la métrique de la section spatiale γ_{ij}. Toutes les autres composantes du coefficient de Christoffel sont nulles. Ainsi, on peut évaluer les composantes du tenseur de Ricci. Nous trouvons:

$$R_{00} = -3\frac{\ddot{a}}{a} \quad , \tag{50}$$

$$R_{ij} = -a\ddot{a} - 2\dot{a}^2 - 2k \quad . \tag{51}$$

Pour le scalaire de Ricci, il en résulte

$$R = -6\left[\frac{\ddot{a}}{a} + \left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + \frac{k}{a^2}\right] \quad . \tag{52}$$

Ainsi, les composantes non nulles du tenseur d'Einstein sont

$$G_{00} = 3\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + 3\frac{k}{a^2} \quad , \tag{53}$$

$$G_{ij} = -2a\ddot{a} - \dot{a}^2 - k \quad . \tag{54}$$

Maintenant il faut tourner le regard du côté droit des équations d'Einstein. Le tenseur d'impulsion-énergie s'écrit comme

$$T^{\mu\nu} = (\rho + p)u^\mu u^\nu - pg^{\mu\nu} \quad . \tag{55}$$

Nous pouvons toujours trouver un système de referentiel qui suit le fluide. Dans ce référentiel, les particules du fluide sont au repos. Donc, la quadrivitesse s'écrit comme

$$u^\mu = (1, 0, 0, 0) \quad . \tag{56}$$

Ainsi les composantes du tenseur d'impulsion-énergie s'écrivent comme

$$T^{00} = \rho \quad , \tag{57}$$

$$T^{ij} = p\,a^2\gamma^{ij} \quad . \tag{58}$$

De cette manière, les équations d'Einstein prennent la forme

$$3\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + 3\frac{k}{a^2} = 8\pi G\rho \quad , \tag{59}$$

$$2\frac{\ddot{a}}{a} + \left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + \frac{k}{a^2} = -8\pi Gp \quad . \tag{60}$$

En plus de ces équations, nous avons la loi de conservation, exprimée par fait que la divergence du tenseur d'énergie-impulsion est nulle:

$$T^{\mu\nu}{}_{;\mu} = 0 \quad . \tag{61}$$

En utilisant la métrique de FRW, nous trouvons

$$\dot{\rho} + 3\frac{\dot{a}}{a}(\rho + p) = 0 \quad . \tag{62}$$

Remarquons, qu'au contraire du cas newtonien, la pression maintenant intervient dans la loi de conservation relativiste. Cela conduit à des scénarios distincts des cas newtoniens correspondants, sauf quand la pression est nulle. Les équations (59,60,62) forment l'ensemble des équations qui décrivent l'évolution d'un Univers homogène et isotrope. Le but est de trouver la fonction $a(t)$, ainsi que $\rho(t)$.

Tout d'abord, il faut remarquer que les trois équations ci-dessus ne sont pas indépendantes: elles sont reliées par les identités de Bianchi. Donc, on ne peut utiliser que deux de ces équations, au choix. Mais, dans ce cas, nous avons trois fonctions inconnues ($a(t)$, $\rho(t)$ et $p(t)$) et deux équations uniquement. Cela est assez naturel: les solutions de ces équations ne sont pas les mêmes suivant le type de matière qui remplit l'Univers. Le type de fluide remplissant l'Univers est caractérisé par *l'équation d'état*, qui établit comment la pression dépend de la densité, $p = p(\rho)$.

Dans les cas relativistes, la pression en général est proportionnelle à la densité. Ainsi, nous pouvons supposer que

$$p = \alpha\rho \quad , \tag{63}$$

où α est un paramètre, en principe constant. Trois cas sont considérés comme les plus importants en cosmologie:

- $\alpha = 0$, ce qui représente la matière sans interaction, dite "poussière";
- $\alpha = 1/3$, ce qui représente un gaz de photons, dite "radiation";
- $\alpha = 1$, ce qui représente la matière dans un état hautement condensé, dite "rigide";
- $\alpha = -1$, ce qui représente l'état du vide quantique.

En fait, pour des raison qui seront discutées plus tard, de plus en plus d'autres équations d'état sont prises en compte, supposant en particulier que $\alpha < 0$.

En possession de l'équation d'état (63) nous pouvons aisément intégrer l'équation de conservation (62). En fait, nous obtenons

$$\dot{\rho} + 3(1+\alpha)\frac{\dot{a}}{a}\rho = 0 \quad \Rightarrow \quad \rho = \rho_0\, a^{-3(1+\alpha)} \quad , \tag{64}$$

ρ_0 étant une constante d'intégration. Ainsi, l'équation (59) devient

$$\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + \frac{k}{a^2} = \frac{8\pi G}{3}\frac{\rho_0}{a^{3(1+\alpha)}} \quad . \tag{65}$$

Cette équation admet une solution exacte sous la forme de fonctions hypergéométrique. Néanmoins, il s'avère plus intéressant du point de vue physique de la résoudre pour certains cas particuliers qui, à la limite, sont les plus proche de ce que l'on observe.

Tout d'abord, il existe une solution générale lorsque la courbure de l'Univers est nulle, $k = 0$. Dans ce cas, la section spatiale est euclidienne (mais, l'espace quadri-dimensionel lui même a une courbure). Dans ce cas,

$$\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 = \frac{8\pi G}{3}\frac{\rho_0}{a^{3(1+\alpha)}} \quad \Rightarrow \quad a(t) = a_0 t^{\frac{2}{3(1+\alpha)}} \quad . \tag{66}$$

Plusieurs caractéristiques du modèle cosmologique standard peuvent être déduites de cette solution, qui est remarquablement simple. Tout d'abord, elle montre un Univers en expansion. En fait, le facteur d'échelle croît avec le temps. En remontant vers le passé, on trouve un moment ($t = 0$ en l'occurrence), où le facteur d'échelle s'annule. Cela correspond à une singularité, la singularité initiale. Cela correspond-il à une vraie singularité? Ceci est une question importante en relativité générale puisque c'est une théorie invariante par des transformations arbitraires de coordonnées: il se peut qu'une singularité apparaisse, mais que ce soit une simple conséquence du choix de coordonnées; dans un autre système de coordonnées cette singularité peut disparaître. Un exemple important où cela arrive est le cas des solutions à symétries sphériques: lorsqu'on utilise le système de coordonnées sphériques usuel, il apparaît deux singularités. Mais, en fait, une des ces "singularités" est un simple effet du choix de coordonnées, et dans d'autres systèmes de coordonnées elle disparaît, donnant lieu à un comportement régulier.

Pour vérifier la vraie nature de la singularité initiale, le plus commode est d'évaluer les invariants de courbure: ce sont des scalaires construits à partir du tenseur de Riemann, de Ricci et du scalaire de Ricci. Puisque ce sont des scalaires, leur valeur est indépendante du choix de coordonnées. Évaluons l'invariant le plus simple, le scalaire de Ricci. Pour la métrique de FRW, il prend la forme

$$R = -6\left[\frac{\ddot{a}}{a} + \left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + \frac{k}{a^2}\right] = -\frac{4}{3}\frac{1-3\alpha}{(1+\alpha)^2}\frac{1}{t^2} \quad , \tag{67}$$

où nous avons utilisé les solutions trouvées auparavant pour $k = 0$. On remarque donc que $R \to \infty$ lorsque $t \to 0$. Cela veut dire que la courbure diverge à l'origine: nous avons à faire à une vraie singularité. On reviendra sur cette question plus tard.

Nous pouvons résoudre les équations (59,60,62) lorsque la courbure spatiale est différente de zéro. Tout d'abord, nous reprenons les équations (59,62), et nous les combinons pour avoir

$$\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + \frac{k}{a^2} = \frac{8\pi G}{3} \frac{\rho_0}{a^{3(1+\alpha)}} \quad . \tag{68}$$

Maintenant, nous pouvons reparamétriser le facteur temporel en définissant le temps conforme η par l'expression

$$dt = a d\eta \quad \to \quad \eta = \int \frac{dt}{a(t)} \quad . \tag{69}$$

Ainsi, l'équation de Friedmann devient

$$\left(\frac{a'}{a}\right)^2 + k = \frac{8\pi G}{3} \frac{\rho_0}{a^{1+3\alpha}} \quad . \tag{70}$$

Nous définissons

$$M = \frac{8\pi G}{3} \rho_0 \quad . \tag{71}$$

Ainsi, nous pouvons écrire

$$\frac{a^{\frac{-1+3\alpha}{2}} da}{\sqrt{M - k\, a^{1+3\alpha}}} = d\eta \quad . \tag{72}$$

Choissant la nouvelle variable

$$u = a^{\frac{1+3\alpha}{2}} \quad \to \quad du = \frac{1+3\alpha}{2} a^{\frac{-1+3\alpha}{2}} \quad , \tag{73}$$

l'intégrale peut être écrite sous la forme

$$\int \frac{du}{\sqrt{M - k\, u^2}} = \frac{1+3\alpha}{2} \eta \quad . \tag{74}$$

Avec un nouveau changement de variable

$$u = \sqrt{M} v \quad , \tag{75}$$

nous aboutissons à

$$\int \frac{dv}{\sqrt{1 - k\,v^2}} = \frac{1 + 3\alpha}{2}\eta \quad . \tag{76}$$

La solution de l'équation (76) dépend de la valeur de k. Pour $k = 1$, nous pouvons faire un nouveau changement de variable

$$v = \sin\theta \quad , \tag{77}$$

conduisant au resultat

$$v = \sin\left[\frac{1 + 3\alpha}{2}\eta\right] \quad \rightarrow \quad a = a_0 \sin^{\frac{2}{1+3\alpha}}\left[\frac{1 + 3\alpha}{2}\eta\right] \quad . \tag{78}$$

Pour $k = -1$, nous choisissons,

$$v = \sinh\theta \quad , \tag{79}$$

et le facteur d'échelle prend la forme,

$$a = a_0 \sinh^{\frac{2}{1+3\alpha}}\left[\frac{1 + 3\alpha}{2}\eta\right] \quad . \tag{80}$$

La solution (78) représente, pour $\alpha > -\frac{1}{3}$, un Univers initialement en expansion, et qui entre par la suite dans une phase de contraction. On l'appelle *Univers fermé*. D'autre part, la solution (80) représente, pour $\alpha > -\frac{1}{3}$ aussi, un Univers qui est toujours en expansion. On l'appelle *Univers ouvert*.

Pour $\alpha < -1/3$, les solutions pour $k = -1$ montrent un Univers en contraction, qui atteint une singularité. En fait, cela correspond au même scénario qu'un Univers en expansion si on fait le changement $t \rightarrow -t$. D'autre part, lorsque $k = 1$, nous avons un rebond: le facteur d'échelle a initialement une valeur infinie, atteint au cours de son évolution une valeur minimale pour atteindre de nouveau une valeur infinie. Cela correspond à un Univers non singulier. Pour chaque cycle, le temps cosmique est défini dans l'intervalle $-\infty < t < \infty$. Il faut remarquer que les invariants de courbure restent toujours bornés, ce qui confirme l'impression qu'il n'existe pas de singularité dans ce cas.

4 Les paramètres cosmologiques

Un modèle cosmologique peut être caractérisé par un certain nombre de paramètres. Pour définir ces paramètres, nous revenons à l'équation de Friedmann,

$$3\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + 3\frac{k}{a^2} = 8\pi G \sum_{i=1}^{n} \rho_i \quad , \tag{81}$$

où les ρ_i représentent les differents composantes matérielles de l'Univers. Ça peut être une combinaison de radiation ($p_r = \rho_r/3$), poussière ($p_m = 0$), etc. Chaque composante matérielle obéit à une équation de conservation:

$$\dot{\rho}_i + 3\frac{\dot{a}}{a}(\rho_i + p_i) = 0 \quad . \tag{82}$$

Si nous admettons que chacune de ces composantes obéit à une équation d'état barotropique, $p_i = \alpha_i \rho_i$, nous obtenons à partir de l'équation de conservation,

$$\rho_i = \frac{\rho_{i0}}{a^{3(1+\alpha_i)}} \quad . \tag{83}$$

Ainsi, l'équation de Friedmann prend la forme

$$\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 = \frac{8\pi}{3} G \sum_{i=1}^{n} \frac{\rho_{i0}}{a^{3(1+\alpha_i)}} - \frac{k}{a^2} \quad . \tag{84}$$

Nous définissons tout d'abord le paramètre de Hubble:

$$H \equiv \frac{\dot{a}}{a} \quad . \tag{85}$$

L'inverse de cette quantité évaluée à un moment donné t est proportionel à l'âge de l'Univers à ce moment:

$$T \propto \frac{1}{H} \quad . \tag{86}$$

Par exemple, pour l'Univers spatialement plat ($k = 0$) rempli de matière incohérente ($p = 0$), nous avons $a \propto t^{\frac{2}{3}}$, ce qui conduit à

$$T = \frac{3}{2}\frac{1}{H} \quad . \tag{87}$$

L'intérêt de cette quantité vient du fait que c'est un observable, c'est-à-dire, qu'elle est directement mesurable, comme on le verra par la suite.

Une autre quantité importante en cosmologie est le paramètre de décélération q, défini comme

$$q = -\frac{a\ddot{a}}{\dot{a}^2} \quad . \tag{88}$$

Remarquons que ce paramètre dépend de la deuxième dérivée du facteur d'échelle. Donc, il nous informe sur le changement de la vitesse d'expansion. Le signe moins dans le deuxième membre de l'équation (88) indique que la valeur de ce paramètre doit être positive si l'Univers est en train de décélerer, tandis qu'elle doit être négative si l'Univers est en train d'accélérer. Cela donne la conviction que l'expansion de l'Univers doit être décélérée, au vu de son contenu matériel. Mais cette conviction s'est avérée incorrecte plus récemment, comme nous verrons plus tard.

Les valeurs de la constante de Hubble et du paramètre de décélération aujourd'hui sont denomées H_0 et q_0. Nous pouvons, d'autre part, choisir une échelle en imposant que le facteur d'échelle soit égal à l'unité aujourd'hui: $a(t_0) = a_0 = 1$. La distance propre d'un certain point à une origine choisie du système de coordonnées est donnée par $r(t) = a(t)r$. Avec ce choix d'échelle, la distance propre est égale à la distance coordonnée aujourd'hui. Ainsi, l'équation de Friedmann s'écrit aujourd'hui comme

$$H_0^2 = \frac{8\pi}{3} G \sum_{i=1}^{n} \rho_{i0} - k \quad , \tag{89}$$

où les ρ_{i0} sont les densités des différentes composantes aujourd'hui. Donc,

$$1 = \frac{8\pi}{3H_0^2} G \sum_{i=1}^{n} \rho_{i0} - \frac{k}{H_0^2} \quad . \tag{90}$$

Avec les définitions

$$\Omega_{i0} = \frac{8\pi}{3H_0^2} G\rho_{i0} \quad , \quad \Omega_{k0} = -\frac{k}{H_0^2} \quad , \tag{91}$$

nous aboutissons à l'expression

$$1 = \sum_{i=1}^{n} \Omega_{i0} + \Omega_{k0} \quad . \tag{92}$$

Lorsque $\Omega_{k0} = 0$, nous obtenons la densité critique

$$\Omega_c = \sum_{i=1}^{n} \Omega_{i0} = 1 \quad . \tag{93}$$

La densité critique est la valeur de la densité totale pour laquelle la section spatiale est plate.

Utilisant la composante ii des équations d'Einstein, nous avons

$$2\frac{\ddot{a}}{a} + \left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 + \frac{k}{a^2} = -8\pi G \sum_{i=1}^{n} p_i \quad , \tag{94}$$

où p_i est la pression associé à la composante i du contenu matériel de l'Univers. Combinant cette équation avec l'équation de Friedmann, nous obtenons,

$$\frac{\ddot{a}}{a} = -\frac{4\pi}{3} G \sum_{i=1}^{n} \left(\rho_i + 3p_i\right) \quad . \tag{95}$$

Supposons maintenant que la pression de chaque composante dépende linéairement de la densité:

$$p_i = \alpha_i \rho_i \quad , \tag{96}$$

où les α_i sont des constantes. En exprimant l'équation résultante en termes des quantités evaluées aujourd'hui, nous obtenons

$$q_0 = -\frac{1}{2} \sum_{i=1}^{n} (1 + 3\alpha_i)\Omega_{i0} \quad . \tag{97}$$

Donc, comme toutes les formes de matière ont, en principe, une pression positive, le paramètre de décéleration devrait être positif: la vitesse d'expansion de l'Univers décroît.

Une donnée observationnelle très importante est le décalage vers le rouge z. Elle est directement en rapport avec la vitesse avec laquelle un objet s'éloigne de nous et, par la loi de Hubble, avec la distance entre cet objet et nous. Pour définir cette quantité, considérons une source (par exemple, une galaxie) qui est à une distance d de nous, dorénavant *les observateurs*. Prenons le déplacement radial d'un photon.

$$ds^2 = c^2 dt^2 - a^2(t) dr^2 = 0 \quad . \tag{98}$$

Le photon est émis à un temps t_e (temps d'émission) par une source à une distance r de l'observateur, et reçu par ce même observateur à un temps t_r (temps de réception). Nous avons donc,

$$\int_r^0 dr' = c\int_{t_e}^{t_r} \frac{dt}{a(t)} \rightarrow r = c\int_{t_r}^{t_e} \frac{dt}{a(t)} \tag{99}$$

Mais, nous devons nous rappeller que la lumière, classiquement, est *un train d'onde* qui n'est pas émis instantanément. Ainsi, le photon commence à être émis au temps t_e et finit d'être émis au temps $t_e + \delta_e$; il commence à être reçu par l'observateur dans un temps t_r et finit d'être reçu dans un temps $t_r + \delta_r$. Comme la source et l'observateur ont des coordonnées co-mobiles fixes, nous avons

$$\int_r^0 dr' = c\int_{t_e+\delta_e}^{t_r+\delta_r} \frac{dt}{a(t)} \rightarrow r = c\int_{t_r+\delta_r}^{t_e+\delta_e} \frac{dt}{a(t)} \tag{100}$$

Ainsi,

$$\int_{t_e}^{t_r} \frac{dt}{a(t)} = \int_{t_e+\delta_e}^{t_r+\delta} \frac{dt}{a(t)} \rightarrow \int_{t_e}^{t_e+\delta} \frac{dt}{a(t)} = \int_{t_r}^{t_r+\delta_r} \frac{dt}{a(t)} \tag{101}$$

En géneral, δ est un intervale de temps très petit. Pour les fréquences de la lumière visible, la période de la radiation est de l'ordre de $10^{-15}\,s$. Ainsi, nous pouvons utiliser l'approximation

$$\frac{\delta_e}{a(t_e)} \approx \frac{\delta_r}{a(t_r)} \quad \rightarrow \quad \frac{\delta_r}{\delta_e} \approx \frac{a(t_r)}{a(t_e)} \quad . \tag{102}$$

La relation entre la période et la longueur d'onde est

$$T = \frac{\lambda}{c} \quad . \tag{103}$$

Donc, nous pouvons écrire

$$\frac{\lambda_r}{\lambda_e} \approx \frac{a_r}{a_e} \quad . \tag{104}$$

Définissons

$$z = \frac{\lambda_r - \lambda_e}{\lambda_e} = \frac{\lambda_r}{\lambda_e} - 1 \quad . \tag{105}$$

Ainsi,

$$z + 1 = \frac{a_r}{a_e} \quad . \tag{106}$$

En choisissant le temps de réception aujourd'hui et en fixant l'échelle telle que $a_0 = a_r = 1$, nous obtenons finalement

$$z = -1 + \frac{1}{a(t)} \quad . \tag{107}$$

Considérons maintenant le facteur d'échelle $a(t)$. Faisons un dévelopement limité autour du temps aujourd'hui t_0. Nous obtenons

$$\begin{aligned} a(t) &= a(t_0) + \dot{a}(t)\Big|_{t=t_0}(t-t_0) + \frac{1}{2}\ddot{a}(t)\Big|_{t=t_0}(t-t_0)^2 + ... \\ &= a(t_0)\left[1 + \frac{\dot{a}_0}{a_0}(t-t_0) + \frac{1}{2}\frac{\ddot{a}_0}{a_0}(t-t_0)^2 + ...\right] \quad . \end{aligned} \tag{108}$$

Rappelons les définitions de la constante de Hubble et du paramètre de décélération:

$$H_0 = \frac{\dot{a}_0}{a_0} \quad , \quad q_0 = -\frac{\ddot{a}_0 a_0}{\dot{a}_0^2} \quad . \tag{109}$$

En utilisant la définition du décalage vers le rouge z, nous obtenons

$$\frac{1}{1+z} = 1 + H_0(t-t_0) - \frac{1}{2}q_0 H_0^2 (t-t_0)^2 + ... \quad . \tag{110}$$

En inversant, on obtient:

$$z = H_0(t_0 - t) + \left(1 + \frac{q_0}{2}\right) H_0^2 (t_0 - t)^2 + ... \quad . \tag{111}$$

Maintenant, nous faisons un dévelopement limité de la relation

$$r = \int_{t_i}^{t_0} \frac{dt}{a(t)} \quad , \tag{112}$$

obtenant

$$r = (t_0 - t) + \frac{1}{2}H_0(t_0 - t)^2 + ... \quad . \tag{113}$$

conduisant à

$$rH_0 = z - \frac{1}{2}(1 + q_0)z^2 + ... \quad . \tag{114}$$

Remarquons que le premier terme nous fournit la loi de Hubble, puisque le décalage vers le rouge z est directement relié à la vitesse de la source. L'effet Doppler relativiste s'écrit comme

$$\nu = \nu_0 \frac{\sqrt{1 - \frac{v^2}{c^2}}}{1 - \frac{v_r}{c}} \quad , \tag{115}$$

où ν est la fréquence observée, ν_0 est la fréquence dans le repère propre de la source, v est la vitesse de la source par rapport à l'observateur et v_r est la vitesse radiale de la source. En fait, lorsque la vitesse de la source est petite par rapport à la vitesse de la lumière, et qu'elle se déplace radialement, nous avons

$$z = \frac{v}{c} \quad , \tag{116}$$

d'où, au premier ordre,

$$v = H_0 r \quad , \tag{117}$$

qui est la loi de Hubble reliant la vitesse de récession avec la distance de la source.

Un concept très important est celui de la *distance luminosité*. Considérons une source avec une luminosité absolue L, c'est-à-dire, L est la quantité d'énergie émise par la source par unité de temps et unité d'aire. Avec la normalisation $a_0 = 1$, nous aurions que la luminosité reçu devrait être de l'ordre

$$l = \frac{L}{4\pi r^2} \quad , \tag{118}$$

r etant la distance de la source aux observateurs. Mais, à cause de l'expansion de l'Univers, l'énergie de chaque photon émis par la source décroît par un facteur $a_1/a_0 = a_1$, où a_1 est la valeur du facteur d'échelle au moment où le photon a été émis; par contre, la quantité de photons reçus décroît aussi du même facteur à cause de l'augmentation de la période d'émission. Ainsi, nous avons pour la luminosité mesurée par l'observateur,

$$l = \frac{a^2(t)L}{4\pi r^2} \quad , \tag{119}$$

$a(t)$ étant le facteur d'échelle au moment de l'émission et r étant la distance de la source à l'observateur. Ainsi, nous pouvons définir la distance luminosité comme

$$d_L = \frac{r}{a} \quad . \tag{120}$$

En astronomie on définit la magnitude apparente m et la magnitude absolue M par la relation

$$d_L = 10^{1+\frac{m-M}{5}} \quad . \tag{121}$$

Mais, nous avons pour la distance luminosité, en utilisant le concept de décalage vers le rouge employé auparavant,

$$d_L = r(1+z) \quad . \tag{122}$$

En utilisant l'expression (114), nous obtenons

$$d_L = \frac{1}{H_0}\left[z + \frac{1}{2}(1-q_0) + ...\right] \quad . \tag{123}$$

Donc, en mesurant la distance luminosité d'une source dont on connaît la magnitude absolue, on peut essayer de découvrir h_0 et q_0. Ayant ces quantités on peut obtenir, à l'aide les équations d'Einstein, des informations sur le contenu matériel de l'Univers.

5 Le modèle cosmologique standard

La cosmologie standard, qui essaye de décrire l'Univers que l'on observe, est basée sur un nombre limité des faits observationnels:

1. L'Univers est en expansion;

2. L'Univers aujourd'hui a une température isotrope de l'ordre de $2,7\,K$;

3. La distribution de température dans le ciel présente une petite anisotropie de l'ordre de
$$\frac{\Delta T}{T} \sim 10^{-5} \quad ; \tag{124}$$

4. La matière baryonique est composée, en gros, de 75% d'hydrogène et 25% d'hélium;

5. Il existe des structures locales dans l'Univers sous forme de galaxies, amas de galaxies, amas d'amas de galaxies, régions vides, la grande paroi, etc. La densité dans le cas d'une agglomérations de matière peut atteindre 100 fois la valeur de la densité moyenne de l'Univers.

Il y a un autre résultat, assez récent, venant des observations des supernovas type Ia, qui indique que l'Univers se trouve dans une phase d'expansion accélérée. Mais, nous aborderons cette question plus tard.

L'expansion de l'Univers ressort des solutions trouvées auparavant. Considérant un fluide avec une pression $p = \alpha\rho$, nous avons trouvé des solutions où $\dot{a}$ est toujours positif, sauf dans le cas où la courbure est $k = 1$: pour cet Univers, dit Univers fermé, à parti d'un certain moment, $\dot{a}$ peut être negatif. Mais, en tout cas, le fait que l'Univers soit en expansion aujourd'hui, et depuis longtemps il faut le dire, n'est pas en contradiction avec un Univers fermé.

L'évidence que l'Univers est en expansion vient de l'observation des galaxies autour de la notre: à part certaines galaxies qui appartiennent à notre groupe local de galaxies et qui, par conséquent, ont des vitesses peculières (vitesses propres par rapport au flot cosmologique) très importantes, toutes les autres semblent s'écarter de nous. Si nous n'occupons pas une place privilégiée dans l'Univers, cela indique que des observateurs dans d'autres galaxies verraient le même scénario. Donc, la seule possibilité c'est que l'Univers doit se trouver en expansion. La vitesse d'expansion peut être mesurée à partir du décalage vers le rouge des raies spectrales observées dans le rayonnement reçu de ces objets. La distance, du moins des galaxies proches, peut être mesurée par des moyens indépendants (par exemple, grâce aux étoiles variables du type Céphéïdes). Ainsi, nous pouvons obtenir la valeur de la constante de Hubble aujourd'hui en utilisant l'expression (117). Des mesures récentes indiquent

$$H_0 \sim 70\frac{km}{Mpc.s} \quad . \tag{125}$$

Puisque $1\,Mpc \sim 3 \times 10^{24}\,cm$, cela nous conduit à $H_0 \sim 4 \times 10^{17}\,s^{-1}$. Nous avons affirmé auparavant que l'âge de l'Univers est de l'ordre de l'inverse de la constante de Hubble. Ainsi nous obtenons que l'Univers doit avoir un âge de l'ordre de

$$t_0 \sim 13\,Ga, \tag{126}$$

où $1\,Ga = 10^9$ ans. Il faut dire que l'âge estimé des objets les plus vieux qu'on connait dans l'Univers, les amas globulaires d'etoiles, est compris entre 11 et

16 Ga. Ces estimations étant très imprécises, il n'est pas clair pour l'instant s'il existe une "crise d'âge" ou pas, c'est-à-dire, si l'âge des enfants (les amas globulaires) est plus élevé que l'âge des parents (l'Univers lui-même).

En tout cas, ayant l'âge de l'Univers, nous pouvons estimer "son rayon visible" en le multipliant par la vitesse de la lumière:

$$R_H = \frac{c}{H_0} \sim 4.000\, Mpc \sim 10^{28}\, cm \quad . \tag{127}$$

Maintenant, possédant la valeur de la constante de Hubble aujourd'hui on peut estimer la densité critique: celle pour que l'Univers soit spatialement plat. Nous avons vu que

$$H_0^2 = \frac{8\pi}{3} G \sum_{i=1}^{n} \rho_{i0} = \frac{8\pi}{3} G \rho_c \quad . \tag{128}$$

En insérant les valeurs numériques, on obtient pour la densité critique de l'Univers, $\rho_c \sim 10^{-28}\, g/cm^3$. Les observations directes du contenu matériel de l'Univers identifient deux composantes principales: la matière baryonique et le rayonement. Les baryons ont une équation d'état $p_b = 0$, tandis que le rayonement, le gaz de photon responsable de la température de l'Univers, obéit à l'équation d'état $p_r = \rho_r/3$. Nous avons défini auparavant les paramètres de masse en fonction de la densité critique, Ω_{i0}. Les observations indiquent

$$\Omega_{b0} \sim 0,04 \quad , \quad \Omega_{r0} \sim 10^{-5} \quad . \tag{129}$$

Donc, la matière baryonique domine aujourd'hui sur le rayonnement. Mais, à cause des équations d'état de chacune de ces composantes, leur densité évolue avec le facteur d'échelle, ou avec le décalage vers le rouge z, comme

$$\Omega_b = \frac{\Omega_{b0}}{a^3} = \Omega_{b0}(1+z)^3 \quad , \quad \Omega_r = \frac{\Omega_{r0}}{a^4} = \Omega_{r0}(1+z)^4 \quad . \tag{130}$$

Puisque la densité du gaz photonique décroît plus vite que celle des baryons dans un Univers en expansion, il doit y avoir dans le passé un moment où les deux densités doivent être égales. En fait, en posant $\Omega_b = \Omega_b$, on trouve que cela a eu lieu vers $z = 4.000$. Si l'on considère un Univers plat, dominé par la matière, nous avons $a \propto t^{2/3}$, et cette valeur de z, compte tenu de l'âge de l'Univers estimé ci-dessus, équivaut au moment où l'Univers avait trois

cents millions d'années: jusqu'à ce moment, le rayonnement dominait sur la matière baryonique. Remarquons que l'estimation de la valeur de z quand il y a eu égalité entre la matière et le rayonnement est, grosso modo, indépendante du modèle, tandis que l'estimation de l'âge de l'Univers à ce moment dépend fortement du modèle (Univers plat, fermé, ouvert, etc.).

Le modèle standard de la cosmologie contient donc deux phases principales, en principe. Dans un premier temps, la radiation domine le contenu de l'Univers, jusqu'à $z = 4.000$; après, la matière baryonique domine, jusqu'à aujourd'hui. Quelles sont les évidences pour ce scénario? En ce qui concerne la phase de rayonnement, d'abord il y a la température de l'Univers aujourd'hui, un fossile de cette phase "chaude" de l'évolution cosmique. Mais, il y a une autre évidence: la nucleosynthèse primordiale. En fait, des éléments chimiques légers, tels l'hydrogène, le deutérium, l'hélium et le lythium ont dû être produits dans l'Univers primordial. Des considérations sur l'Univers primitif montrent que ces éléments ont du être produits dans les 3 premières minutes de l'Univers. Des calculs détaillés ont permis d'estimer l'abondance des ces élements, et ces calculs fournissent des résultats qui sont en accord avec l'observation à 1% près. Cet accord remarquable est obtenu si le paramètre de densité pour les baryons est tel qu'aujourd'hui $\Omega_{b0} \sim 0,04$ et que le rapport entre baryons et photons est $\eta = 10^{-10}$.

En plus, la phase matérielle est nécessaire pour que des structures comme les galaxies se forment. En fait, la matière baryonique a une pression nulle, et lorsqu'elle domine, le phénomène d'effondrement gravitationnel peut avoir lieu, ce qui est à l'origine des structures locales. Néanmoins, ce scénario présente des difficultés qui suggèrent que d'autres ingrédients doivent être ajoutés au modèle standard.

6 Le problème de formation des structures

Les galaxies, amas de galaxies et d'autres structures plus complexes observées dans l'Univers doivent être formées à partir de la matière à pression nulle, en

l'ocurrence la matière baryonique. Mais, lorsqu'on fait une étude detaillée du processus de formation des ces structures, on peut se rendre compte que le scénario esquissé auparavant ne peut expliquer convenablement le processus de formation des structures de l'Univers. On fournira par la suite des raisons à la fois qualitative et quantitative à ce problème.

Tout d'abord, remarquons que pendant la phase de rayonnement, la matière baryonique ne peut subir le processus d'effondrement gravitationnel. Cela tout simplement parce que, à ce moment, les baryons sont fortement couplés aux photons, et le gaz de photons exhibe une pression très élevée: cette pression photonique empêche les baryons de s'agglomérer. Donc, les baryons ne peuvent s'agglomérer qu'à partir du moment où ils commencent à dominer le contenu matériel de l'Univers, c'est-à-dire, à partir de $z = 4.000$. En fait, ils s'agglomèrent à partir d'un moment ultérieur, puisque, même si les photons ne dominent plus le contenu matériel de l'Univers, il y a tellement plus de photons que de baryons que ceux derniers restent encore très couplés aux photons jusqu'à $z \sim 1.000$. A partir de ce moment, les baryons peuvent subir le processus d'effondrement gravitationnel.

Pour voir comment a lieu ce processus, nous retournons au formalisme newtonien. Cela rendra l'analyse plus simple, sans sacrifier l'essentiel des résultats. Retournons aux équations (8,9,10). Nous connaissons déjà les solutons qui décrivent l'évolution de l'Univers de base. Maintenant, introduisons dans ces équations les quantités,

$$\rho = \rho_0 + \rho_1 \quad , \quad \vec{v} = \vec{v}_0 + \vec{v}_1 \quad , \quad \phi = \phi_0 + \phi_1 \quad , \tag{131}$$

où les quantités avec les indices 0 indiquent la solution de fond, représentant l'Univers homogène et isotrope non perturbé, et les quantités avec les indices 1 représentent des petites fluctuations autour de ces solutions de base. En général, ces fluctuations ont la forme,

$$f(t, \vec{x}) = f(t) \exp\left[i\frac{\vec{k}.\vec{x}}{a}\right] \tag{132}$$

Le facteur d'échelle a été introduit de sorte que $\vec{k} = (2\pi/\lambda)\hat{k}$, λ est la longueur

d'onde, et $a\lambda$ fournit la longueur d'onde physique. En introduisant les fluctuations de cette manière, et gardant les termes du premier ordre, nous obtenons lorsque la pression est nulle,

$$\dot{\rho}_1 + 3\frac{\dot{a}}{a}\rho_1 + i\frac{\rho_0}{a}\vec{k}.\vec{v}_1 = 0 \quad , \tag{133}$$

$$\dot{\vec{v}}_1 + \frac{\dot{a}}{a}\vec{v}_1 = -i\frac{\vec{k}}{a}\frac{p_1}{\rho_0} - i\frac{\vec{k}}{a}\phi_1 \quad , \tag{134}$$

$$-\frac{k^2}{a^2}\phi_1 = 4\pi G\rho_1 \quad . \tag{135}$$

En se rappellant que

$$\dot{\rho}_0 + 3\frac{\dot{a}}{a}\rho_0 = 0 \quad , \tag{136}$$

et en définissant le contraste de densité

$$\Delta = \frac{\rho_1}{\rho_0} \quad , \tag{137}$$

nous obtenons

$$\ddot{\Delta} + 2\frac{\dot{a}}{a}\dot{\Delta} + \left[\frac{k^2 v_s^2}{a^2} - \frac{3}{2}\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2\right]\Delta = 0 \quad , \tag{138}$$

où nous avons defini

$$v_s^2 = \frac{\partial p}{\partial \rho} \quad , \tag{139}$$

la vitesse du son. Le dernier terme dans l'équation (138) montre la competition entre deux effets: le terme connecté à la vitesse du son, et le terme connecté à la masse. Lorsque le terme de la vitesse du son (donc, de la pression) domine, les perturbations oscillent, tandis que quand le terme gravitationnel domine, les perturbations croîent. Cela conduit au concept de *longueur d'onde de Jeans*, la longueur d'onde assoacié à une fluctuation à partir de laquelle l'enffondrement gravitationnel a lieu. Puisque

$$\frac{3}{2}\left(\frac{\dot{a}}{a}\right)^2 = 4\pi G\rho \quad , \tag{140}$$

dans le cas présent, la longueur d'onde de Jeans prend la forme

$$\lambda_j = \frac{\sqrt{\pi}v_s}{a\sqrt{G\rho}} \quad . \tag{141}$$

Dans ce qui suit, la vitesse du son sera égale à zéro, puisque nous avons à faire à de baryons. Pour obtenir cette équation nous avons également utilisée l'équation de Friedmann pour le cas plat.

Maintenant, rappelons que pour le cas plat $a \propto t^{2/3}$. Ainsi, nous avons l'équation

$$\ddot{\Delta} + \frac{4}{3}\frac{\dot{\Delta}}{t} - \frac{2}{3}\frac{\Delta}{t^2} = 0 \quad . \tag{142}$$

Nous avons deux solutions:

$$\Delta_+ \propto t^{2/3} \quad , \quad \Delta_- \propto t^{-1} \quad . \tag{143}$$

La deuxième solution représente un mode décroîssant, et en principe il ne nous intéresse pas pour ce qui concerne la formation des structures. La première solution représente un mode croîssant, et il se comporte comme $\Delta \propto a$, c'est-à-dire, il croît comme le facteur d'échelle.

Maintenant nous sommes en mesure de vérifier si le scénario standard peut rendre compte du processus de formation de galaxies. Cependant, les galaxies sont des objets qui peuvent parfois avoir une densité de deux ordres de grandeurs plus grande que la densité critique. C'est-à-dire que les galaxies sont dans le régime non linéaire. Mais, les mesures de l'anisotropie du rayonnement cosmique de fond indiquent que les fluctuations de température au moment où la radiation s'est découplée de la matière étaient de l'ordre de 10^{-5}. Puisque les deux composantes, matière et radiation, étaient couplées à ce moment, on peut s'attendre à ce que cela soit l'amplitude du contraste de densité. Depuis, le contraste de densité a évolué comme le facteur d'échelle. Donc nous avons que le contraste de densité aujourd'hui doit être de l'ordre de

$$\Delta_f = \frac{a_f}{a_i}\Delta_i \quad . \tag{144}$$

Posant, $a_f = a_0 = 1$, $a_i = 1/(1+z_i) \sim 10^{-3}$ et $\Delta_i \sim 10^{-5}$, nous obtenons pour le contraste de densité aujourd'hui,

$$\Delta_f = \Delta_0 \sim 10^{-2} \quad . \tag{145}$$

Ainsi, avec le scénario décrit ci-dessus, nous serions loin encore du régime non linéaire, et les galaxies n'auraient pas encore été formées.

Il y a une manière de résoudre ce problème. Elle consiste à supposer qu'en plus de baryons il existe dans l'Univers une autre type de matière froide, c'est-à-dire sans pression, dont l'interaction avec le rayonnement et les baryons est très faible. Ce genre de matière est appellé *WIMPS*, de l'anglais *weak interacting massive particles*, particules massives d'interaction faible. Cette matière, justement à cause de sa faible interaction, se découple des photons bien avant les baryons. Ainsi, elle peut commencer à subir le processus d'effondrement gravitationnel bien avant les baryons, et atteindre le régime non linéaire avant aujourd'hui. En plus, l'agglomération de ces *WIMPS* crée des puits de potentiels où les baryons tombent après, ce qui explique pourquoi on trouve des baryons aujourd'hui dans le régime non linéaire.

Il existe uniquement un inconvénient à ce scénario: ces particules massives n'ont jamais été détectées. Elles ne peuvent être formées de quarks et de leptons comme les baryons, puisque sinon elles devraient émettre de la radiation; puisque cette matière n'émet aucun type de radiation on l'appelle matière noire. Il existent des candidats pour cette matière froide noire, comme les axions, qui sont prévus par des théories de grande unification. Mais cela reste spéculatif. De plus, l'étude de la dynamique des amas de galaxies indiquent un paramètre de densité pour la matière sans pression de l'ordre de

$$\Omega_{m0} \sim 0,2 \quad , \tag{146}$$

bien au-dessus de la quantité de baryons prévue par la nucléosynthèse primordiale, et en accord avec le scénario de matière froide noire pour la formation de galaxies. Cela soutient cette idée d'une autre composante non-baryonique dans l'Univers.

7 Le problème de conditions initiales et le scénario inflationaire

Le modèle cosmologique standard ébauché précédement contient plusieurs difficultés qui doivent être abordées par un modèle cosmologique complet. Les

problèmes les plus remarquables, à par l'existence d'une singularité initiale, ont à voir avec la nécessité d'imposer des conditions initales très particulières. Ces conditions initiales concernent:

1. Le problème de la platitude de l'Univers;
2. Le problème de l'horizon;
3. Le problème du spectre initial des perturbations cosmologiques.

Commençons par le problème de la platitude. A un temps t quelconque, nous pouvons écrire les équations d'Einstein comme

$$H^2 + \frac{k}{a^2} = \frac{8\pi G}{3}\rho_T \quad . \tag{147}$$

Cette équation peut être ré-écrite comme

$$\Omega_T - 1 = \frac{k}{a^2 H^2} = \frac{k}{\dot{a}^2} \quad . \tag{148}$$

Lorsque l'Univers est composé des fluides "normaux" dont la pression est positive, il est en train de décélérer. Dans ce cas $\dot{a}$ est une fonction décroissante du temps. Ainsi, pour une valeur de k donnée, la difference $|\Omega_T - 1|$ a dû être beaucoup plus petite dans le passé qu'aujourd'hui. Or, les observations concernant le spectre de l'anisotropie du rayonnement de fond cosmique indiquent que, aujourd'hui $|\Omega_{T0} - 1| \sim 0,02$. Considérons, pour simplifier, le cas d'un Univers plat dominé par le rayonnement pendant toute son histoire. Par rapport à un calcul que tient en compte toutes les phases de l'histoire de l'Univers, cela revient à introduire un facteur de l'ordre de l'unité. Ainsi, $a = a_0 t^{1/2}$. Donc,

$$\Omega_T - 1 = \frac{4kt}{a_0^2} \quad . \tag{149}$$

Comparons cette expression aujourd'hui et dans un temps reculé dans le passé:

$$\frac{\Omega_T - 1}{\Omega_{T0} - 1} = \frac{t}{t_0} \quad . \tag{150}$$

Ainsi, en introduisant $|\Omega_{T0} - 1| \sim 0,02$, $t_0 \sim 10^{17}\,s$ (l'âge de l'Univers aujourd'hui) et, par example, $t = 10^{11}\,s$ (a peu près le moment de l'egalité entre

le rayonement et la matière), nous obtenos

$$|\Omega_T - 1| \sim 10^{-6} \quad . \tag{151}$$

Il est facile de vérifier que plus nous reculons dans le passé, plus Ω_T est proche de l'unité, c'est-à-dire de la densité critique. Ceci est dû au fait que $\Omega_T = 1$ (la densité critique) est un point instable: si aujourd'hui il est proche de l'unité, comme indiquent les observations, il devrait être extremement proche de l'unité dans le passé très lointain. Ceci est une condition initiale très particulière. La question est: pourquoi cette condition a eu lieu dans l'Univers primordial?

Le problème de l'horizon peut être énoncé comme suit. Considérons, de nouveau pour simplifier les calculs, que l'Univers est plat et dominé par le fluide de radiation, comme avant. Nous savons que l'Univers est rempli par une radiation isotrope; cela veut dire que la temperature est la même dans toutes les directions. Or, depuis le découplage entre la radiation et la matière, les photons voyagent librement dans l'espace. Considérons de nouveau pour simplifier, que le découplage a eu lieu à $t_d \sim 10^{11}\, s$. Puisque nous avons affaire à la propagation de photons, la distance coordonnée d'une source qui a émis le photon qui nous arrive aujourd'hui venant de la "surface de dernière difusion" (la surface définie par le moment du découplage entre la radiation et la matière), nous avons

$$ds^2 = 0 \quad \rightarrow \quad r = \int_{t_d}^{t_0} \frac{dt}{a} = \int_{t_d}^{t_0} \frac{dt}{a_0 t^{1/2}} = 2\left(t_0^{1/2} - t_d^{1/2}\right) \sim 2t_0^{1/2} \quad , \tag{152}$$

puisque $t_0 \sim 10^{17}\, s$. Si nous considérons deux photons qui ont été emis par des sources diamétralement opposées, la distance coordonée entre ces deux sources est

$$r_s = 2r = \sim 4t_0^{1/2} \quad . \tag{153}$$

Observons que ces sources présentent la même température.

On calcule maintenant la distance horizon coordonnée au moment du découplage entre la radiation et la matière. La distance horizon fournie la dimension de la région causale à ce moment. Elle est obtenue en cherchant la distance (toujours coordonnée) parcourue par la lumière de $t = 0$ jusqu'au moment qu'il nous

intéresse, c'est-à-dire, le moment du découplage:

$$r_H = \int_0^{t_d} \frac{dt}{a} = \int_0^{t_d} \frac{dt}{a_0 t^{1/2}} = \frac{2t_d^{1/2}}{a_0} \quad . \tag{154}$$

Divisons maintenant la distance coordonnée qui sépare les sources calculé auparavant, et la distance coordonnée de l'horizon au moment du découplage. Nous obtenons,

$$\frac{r_s}{r_H} \sim 2\frac{t_0^{1/2}}{t_d^{1/2}} \sim 200 \quad . \tag{155}$$

Cela veut dire que les sources étaient séparées par une distance à peu près deux cent fois plus grande que la distance de connexion causale. Donc, les sources n'étaient pas en contact causal. Pourtant, elles sont à la même température. Ceci ne peut être obtenu qu'imposant l'equilibre thermique entre des régions sans connexion causale comme condition initiale.

Ces problèmes peuvent être résolus si l'on suppose que, bien au début de l'histoire de l'Univers, il y a eu une période d'expansion exponentielle, ou quasi-exponentielle, dite période inflationnaire. Ceci peut avoir lieu dans un temps très petit. Le lecteur peut consulter les références [4, 5] pour plus de détails. Supposons donc que l'Univers subi une période d'expansion exponentielle entre en temps t_i et t_f peu après $t = 0$. Revenons tout d'abord au problème de la platitude. Supposons en plus que $t_i = 10^{-33}\,s$ pour des raisons dont on parlera plus tard. À cette époque, suivant le raisonement exposé ci-dessus, pour expliquer les données observationnelles, nous devrions avoir,

$$|\Omega_M - 1| \sim 10^{-50} \tag{156}$$

Ce résultat a été obtenu en supposant que le facteur d'échelle évoluait comme dans la phase de rayonnement. Si nous supposons maintenant qu'il a existé une phase exponentielle comme décrite ci-dessus, pendant laquelle le facteur d'échelle se comporte comme $a \propto \exp(\Gamma t)$, où Γ est une constante, nous aurions à la fin de la phase exponentielle

$$\frac{|\Omega_M - 1|_f}{|\Omega_M - 1|_i} = \exp[-2\Gamma(t_f - f_i)] \quad . \tag{157}$$

Or, si $\Gamma\Delta t \sim 25$, l'Univers pourrait débuter avec des valeurs pour le paramètre de densité de l'ordre de l'unité, et nous aurions même ainsi les valeurs requises par l'observation aujourd'hui.

Cette phase inflationnaire pourrait aussi résoudre la question de l'horizon. En fait, supposons qu'entre t_i et t_f le facteur d'échelle exhibe une expansion exponentielle, et après une expansion comme pour l'Univers dominé par le rayonnement. Posons:

$$a = a_1 e^{\Gamma t} \quad , \quad (t_i < t < t_f) \quad ; \quad a = a_0 t^{1/2} \quad , \quad (t_f < t) \quad . \tag{158}$$

Les conditions de raccordement de ces solutions à $t = t_f$, nous disent que

$$a_1 = a_0 \frac{t_f^{1/2}}{\exp(\Gamma t_f)} \quad . \tag{159}$$

Calculons de nouveau la distance horizon coordonnée à la fin de la phase inflationnaire:

$$r_H = -\frac{1}{\Gamma a_1}\left(e^{-\Gamma t_f} - e^{-\Gamma t_i}\right) = -\frac{1}{\Gamma a_0 t_f^{1/2}}\left(1 - e^{\Gamma(t_f - t_i)}\right) \sim \frac{1}{\Gamma a_0 t_f^{1/2}} e^{\Gamma(t_f - t_i)} \quad , \tag{160}$$

si $\Gamma(t_f - t_i)$ est beaucoup plus grand que l'unité. Si l'on compare la distance coordonnée de l'horizon à la fin de la phase inflationnaire avec la distance coordonnée entre les sources que nous observons aujourd'hui, nous avons

$$\frac{r_s}{r_H} = 2\Gamma(t_0 t_f)^{1/2} e^{-\Gamma(t_f - t_i)} \sim 2\Gamma \times 10^{-8} \times e^{-\Gamma\Delta t} \quad . \quad . \tag{161}$$

Ceci peut être de nouveau de l'ordre de l'unité si $\Gamma\Delta t \sim 65$. En fait, en supposant que la durée de la phase inflationnaire est telle que $\Delta t \sim 10^{-33}\,s$, nous avons $\Gamma \sim 6 \times 10^{34}$ et, par conséquent, $r_s/r_H \sim 1$ déjà à la fin de la phase inflationnaire: les sources qui ont émis les photons au découplage etaient déjà causuellement connectées dès la fin de la phase inflationnaire.

Maintenant, la question est comment obtenir cette phase. Si nous regardons l'équation de Friedmann pour le cas plat, il est facile de vérifier que pour ce faire il faut que, pendant la période inflationnaire, un fluide avec densité constante doit dominer le contenu matériel de l'Univers. Ceci peut être obtenu si l'on

ajoute aux équations d'Einstein une constante cosmologique Λ. Dans le cas où il n'y a pas de matière, les équations d'Einstein s'écrirait,

$$R_{\mu\nu} - \frac{1}{2} g_{\mu\nu} R - g_{\mu\nu} \Lambda = 0 \quad , \tag{162}$$

et les équations du mouvement se liraient,

$$3 \left(\frac{\dot{a}}{a} \right) = \Lambda \quad , \tag{163}$$

$$2 \frac{\ddot{a}}{a} + \left(\frac{\dot{a}}{a} \right)^2 = \Lambda \quad , \tag{164}$$

avec la solution

$$a \propto e^{\sqrt{\frac{\Lambda}{3}} t} \quad . \tag{165}$$

Ces équations équivalent à celles d'un fluide parfait décrites auparavant, avec une équation d'état

$$p = -\rho \quad . \tag{166}$$

Cette équation d'état peut représenter le vide quantique. On pourrait interpréter la phase inflationnaire comme celle où l'énergie du vide quantique domine sur les autres formes d'énergie.

Mais, il y a une question relative à l'existence de cette phase inflationnaire: puisque tous les autres formes d'énergie que nous avons exposé auparavant decroîssent avec le temps, et puisque la phase inflationnaire doit avoir eu lieu uniquement dans une période de temps très courte bien avant la nucleosynthèse (époque où l'Univers doit être dominé par le rayonnement), une fois que l'énergie (constante) du vide commence à dominer le contenu matériel de l'Univers, pourquoi elle cesse de le faire à partir d'un certain moment? Ce problème est tellement important qu'il a reçu un nom: *le problème de la sortie gracieuse.*

Une manière de traiter l'inflation et le problème de la sortie gracieuse est considérer que l'inflation n'est pas causé par la constante cosmologique proprement dite, mais par un champ scalaire dynamique, avec auto-interaction, que se comporte comme une constante cosmologique à un certain moment. En fait,

considérons un champ scalaire avec auto-interaction donné par le lagrangien,

$$L = \sqrt{-g}\Big[\phi_{;\rho}\phi^{;\rho} - 2V(\phi)\Big] \quad , \tag{167}$$

où $V(\phi)$ est le potentiel représentant l'auto-interaction du champ. Le tenseur d'impulsion-énergie associé à ce lagrangien est

$$T_{\mu\nu} = \phi_{;\mu}\phi_{;\nu} - \frac{1}{2}g_{\mu\nu}\phi_{;\rho}\phi^{;\rho} + g_{\mu\nu}V(\phi) \quad . \tag{168}$$

Si l'on considère maintenant la métrique de FRW et les expressions correspondante pour un fluide parfait, la densité d'énergie et la pression associées à ce champ scalaire sont

$$\rho = \frac{\dot{\phi}^2}{2} + V(\phi) \quad , \tag{169}$$

$$p = \frac{\dot{\phi}^2}{2} - V(\phi) \quad . \tag{170}$$

Si le potentiel est tel qu'il domine, pendant un certain moment de l'évolution de l'Univers, sur le terme cinétique, nous avons

$$\rho \approx V(\phi) \quad , \quad p \approx -V(\phi) \quad \rightarrow \quad p \approx -\rho \quad . \tag{171}$$

Tout le travail maintenant consiste à trouver un potentiel $V(\phi)$ qui puisse satisfaire cette condition dans une courte période de temps bien au début de l'histoire de l'Univers, conduisant après au modèle standard décrit auparavant. Il existe plusieurs propositions dans ce sens dans la littérature, mais jusqu'ici aucun scénario entièrement satisfaisant n'a pu être mis en place. Mais, en général des champs scalaires avec auto-interaction apparaîssent dans le processus de brisure de symmétrie dans des théories comme la théorie de grande unification. Cette brisure de symétrie a lieu à des échelles d'énergie très hautes ($T \sim 10^{15}\,Gev$, par exemple), de manière que, en terme du temps cosmiques, elles ont lieu à des échelles de temps très petites, comme celles considérée ci-dessus. D'autre part, le problème de la sortie de la phase inflationnaire décrit ci-essus peut être resolu en introduisant un couplage entre le champ d'inflaton et le terme décrivant le fluide de rayonnement.

En tout cas, l'existence de cette possible phase inflationnaire aurait des conséquences très positives pour la compréhension de la formation des structures dans l'Univers. En fait, nous avons touché à ce problème avant, mais nous n'avons pas abordé une question essentielle: quelles sont les conditions initiales des fluctuations qui donnent naissance aux structures observées dans l'Univers? L'existence d'une phase inflationnaire peut répondre à cette question. En effet, le champ scalaire réponsable pour l'inflation, qu'on appelle *inflaton*, doit être d'origine quantique. Il doit subir donc des fluctuations quantiques. En considérant les fluctuations de l'inflaton comme étant des fluctuations du vide quantique, on peut fixer l'amplitude de ces perturbations, dû aux conditions de normalisation des modes quantiques, et le spectre, dû au caractére gaussien des ces fluctuations du vide. Il est remarquable que cet ensemble de conditions initiales dictées par le modèle inflationnaire soit en accord apparent avec le spectre des anisotropies du rayonnement cosmique de fond.

8 L'accélération de l'Univers et autres questions en cosmologie

Parmi les paramètres cosmologiques, il y a un consensus aujourd'hui que la valeur de la constante d'Hubble doit être autour de $H_0 \sim 70\, km/Mpc.s$. D'autre part, la grande surprise dans ces dernières années est venue de la détermination du paramètre de décélération q_0. Comme on a vu auparavant, ce paramètre apparaît dans la déviation du régime linéaire de la loi de Hubble. Ainsi, pour mesurer q_0, if faut observer des objets à des valeurs assez élévées de z. Le grand problème que se pose est d'avoir des "chandelles standards" fiables de manière qu'on puisse connaître leur magnitude absolue et, au même temps, qu'on puisse les detecter à des grandes distances. L'utilisation des galaxies posent, à cet égard, des problèmes puisque nous ne connaissons pas leur processus évolutif.

La possibilité d'avoir des "chandelles standards" fiables, capables d'être détectées à des grandes distances, a reçue une forte impulsion avec les observations des supernovæ de type Ia. Ces supernovæsont conséquences de l'explosion

d'une étoile naine blanche, lorsque elle dépasse la limite de Chandrasekhar dûe à l'absortion de la masse d'une étoile massive dans un système binaire. Puisque la limite de stabilité des naines blanches est atteinte à une masse très précise (la limite de Chandrasekhar), les conditions de l'explosion de ces étoiles sont très standard, et la magnitude absolue qu'elles peuvent atteindre est bien établie. Le problème concernant ces supernovae type Ia réside dans leur rareté: on observe très peu de supernovæ de type Ia. Mais en regardant très loin dans l'espace, on peut détecter une quantité raisonable de ces objets. En plus, comme leur luminosité est très élevée, on peut détecter des supernovæ de type Ia à des valeurs de z suffisament élevées pour pouvoir avoir des informations sur la valeur de q_0.

Deux projets de détection des supernovæ de type Ia sont en cours depuis la moitié des années 90 [6, 7]. La grande surprise est venu du fait que l'accord avec les observations exige une valeur négative pour q_0. Cela implique, d'après les équations d'Einstein, que l'Univers aujourd'hui doit être dominé par un fluide de pression négative, ceci de telle manière que l'équation d'état effective est de l'ordre $\alpha = p_T/\rho_t \sim -0,7$. Il faut croiser ces résultats avec ceux venant de l'étude du spectre de l'anisotropie du rayonnement cosmique de fond. En fait, ce spectre, exprimé en termes d'un dévelopement multipolaire, présente un plateau pour des valeurs petites de l'ordre multipolaire, suivi d'une série de pics, dit pics Doppler. La position du premier pic Doppler a un rapport directe avec la densité total de l'Univers. La position de ce premier pic Doppler est cohérente avec une densité totale,

$$\Omega_{T0} = 1,02 \pm 0,02 \quad . \tag{172}$$

Ainsi, l'Univers aujourd'hui est quasiment plat.

Donc, l'analyse de toutes ces données implique que nous avons pour le contenu matériel de l'Univers aujourd'hui la distribution suivante:

$$\Omega_{b0} \sim 0,04 \quad , \quad \Omega_{m0} \sim 0,3 \quad , \quad \Omega_{c0} \sim 0,7 \quad . \tag{173}$$

Ω_{b0} indique la fraction de baryons, tandis que Ω_{m0} est la fraction de matière noire et Ω_{c0} indique la fraction d'énergie noire. Cette dernière serait le fluide avec pression negative responsable de l'accélération de l'Univers et qui

ne s'agglomérerait pas, c'est-à-dire qu'elle reste une composante homogène ne subissant pas le processus d'effondrement gravitationnel.

Un aspect curieux des resultats esquissés ci-dessus est que nous vivons aujourd'hui dans une phase inflationaire. Donc, le modèle d'inflation originairement conçu pour résoudre les problèmes de conditions initiales de l'Univers primordial doit être également appliqué à l'Univers actuel. Pour la phase inflationaire dans l'Univers primordial nous avons déjà vu quels sont les candidats pour le champ qui engendre l'expansion acélérée de l'Univers. Pour la phase inflationaire que se manifeste aujourd'hui, il existe plusieurs candidats, tous ayant faire face à différentes difficultés. Le premier candidat est la constante cosmologique vue comme énergie du vide quantique. Admettre que la constante cosmologique a été responsable pour la phase inflationnaire primordiale pose des grandes difficultés puisque cette phase primordiale doit finir bien avant la nucléosynthèse primordiale; mais, une constante cosmologique une fois dominant le contenu matériel de l'Univers, restera la composante dominante par la suite, ce qui rendre la constante cosmologique une candidate improbable pour la première phase d'inflation. Néanmoins, cet empêchement est moins important pour la phase actuelle. De toute manière, la valeur de la constante cosmologiques nécessaire pour expliquer l'acélération présente de l'Univers devrait être telle que $\Omega_{\Lambda 0} \sim 10^{-47}\, GeV^4$. Cette valeur est 120 ordre de grandeur plus petite que la valeur prévue pour l'énergie du vide dans l'Univers par la théorie quantique du champ. Ce fait rendre très improbable la possibilité que l'énergie du vide soit la constante cosmologique[8].

En vue de cette situation, il a été proposée aussi pour l'Univers actuel un champ dynamique qui serait responsable de l'accélération de l'Univers aujourd'hui. Ça serait un champ scalaire avec auto-interaction, tout comme l'inflaton décrit auparavant, mais dont le potentiel aurait une autre forme, de manière à que ce champ scalaire soit au début une composante sous-dominante, devenant plus tard la composante dominante de l'Univers. Il a été dénomé *quintessence*[9]. Des potentiels avec les caractéristiques requises peuvent être obtenus à partir, par exemple, des théories de supergravité. Néanmoins, un

ajustement fin des paramètres se fait nécessaire. Il y a d'autres propositions pour la description de l'énergie noire, tels le gaz de Chaplygin[10], le champ fantôme[11], etc. Mais, pour l'instant la question de qui est effectivement responsable de l'accélération de l'Univers aujourd'hui reste ouverte.

Il existe plusieurs autres sujets importants aujourd'hui en cosmologie, soit du point de vue théorique, soit du point de vue observationnele. Nous aborderons, pour clore cette série d'exposés sur la cosmologie uniquement la question de la singularité initiale. Cela constitue évidemment un problème puisqu'une singularité représente, du point de vue mathématique, une incompletude géodesique, et du point de vue physique une situation où toute description par des lois précises est impossible. Ainsi, il existe plusieurs propositions pour résoudre le problème de la singularité initiale. Une première proposition consiste à dire que, lorsque l'Univers s'approche de cette singularité, des effets quantiques deviennent de plus en plus importants, de telle manière qu'ils finiront pour éviter que l'Univers atteigne cette singularité. Cette proposition, par ailleurs très intéressante, a l'inconvénient majeur de qu'il n'existe pas encore de théorie quantique de la gravitation consistante[12]. Elle reste, cependant, une spéculation.

Une voie intéressante pour résoudre le problème de la singularité tout comme les autres problèmes concernant la cosmologie primordiale vient des théories de cordes[13, 14]. Les théories de cordes sont basées sur l'idée que les éléments fondamentaux de la nature sont des cordes qui se déplacent dans l'espace-temps. Pour des raisons de cohérence, la dimension de l'espace-temps doit être égale à 10; les cordes elles mêmes doivent avoir la dimension de la longueur de Planck, c'est-à-dire, $10^{-33}\,cm$. L'action qui décrit la partie bosonique de cette théorie est celle de Nambu-Goto;

$$A = \int d^{10}x\sqrt{G} \quad , \tag{174}$$

où G est le determinant de la métrique à dix dimensions. Un développement perturbatif conduit à l'action effective des cordes

$$A = \int d^{10}x\sqrt{g}e^{-\phi}\left[R + \phi_{;\rho}\phi^{;\rho} - \Psi_{;\rho}\Psi^{;\rho}\right] \quad , \tag{175}$$

où ϕ est dit le champ de dilaton et Ψ le champ d'axion. Il existe beaucoup

d'espoirs que la théorie de cordes puisse conduire à un scénario primordial où les problèmes du modèle standard disparaissent. Pour l'instant, ceci reste un espoir, et peut être faut il aller au-delà de l'action effective écrite ci-dessus pour obtenir des résultats satisfaisants.

Remerciements: Je voudrais exprimer ma gratitude aux organisateurs de l'*Ecole Internationale sur les structures géométriaues et applications* pour leur accueil chaleureux à Dakar. Je tiens à remercier à Charles François, Jérôme Martin et Patrick Peter pour leurs remarques et critiques.

References

[1] S. Weinberg, **Gravitation and cosmology**, Wiley, New York(1972);

[2] J. Bernstein, **An introduction to cosmology**, Prentice Hall, New Jersey(1998);

[3] J. Rich, **Fundamentals of cosmology**, Springer-Verlag, Berlin(2001);

[4] S.K. Blau et A.H. Guth, in **300 years of gravitation**. Editeurs: S.W. Hawking et W. Israel. Cambridge University Press, Cambridge(1987);

[5] A.R. Liddle et D.H. Lyth, **Cosmological inflation and large-scale structure**, Cambridge University Press, Cambridge(2000);

[6] A. Riess et al, Astron. J. **116**, 1009(1998);

[7] S. Perlmutter et al, Astrophys. J. **517**, 565(1999);

[8] S.M. Carroll, Living Rev. Rel. **4**, 1(2001);

[9] R.R. Caldwell, R. Dave et P.J. Steinhardt, Phys. Rev. Lett. **80**, 1582(1998);

[10] A. Kamenshchik, U. Moschella et V. Pasquier, Phys. Lett **B511**, 265(2001);

[11] V.B. Johri, Phys. Rev. **D70**, 041303(2004);

[12] A. Ashtekar, *Gravity and the quantum*,gr-qc/0410054;

[13] J. Polchinski, **String theory**, volumes I et II, Cambridge University Press, Cambridge(1998);

[14] M. Gasperini et G. Veneziano, Phys. Rep. **373**, 1(2003).